

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМНОГО УРОВНЯ, ИЛИ КАК ЛЕЧИТЬ БОЛЕЗНЬ, А НЕ СИМПТОМЫ

В.А.Прытков

Минск, Беларусь, март 2021

Вместо введения

Спортивный туризм как вид спорта, а точнее дисциплина «Спортивные туристские походы» (группа дисциплин – «маршрут» по классификации РФ), обладает уникальными особенностями.

Особенность первая. Группы (команды) проходят маршруты (походы) в разное время в разных географических регионах. Это накладывает свои ограничения на формат судейства. Поиски форм соревнований, когда походы проходятся в одно время в одном районе ведутся, но пока это скорее единичные случаи, не носящие массовый характер.

Особенность вторая – количество участников команды ограничено только снизу из соображений безопасности, а женщины участвуют в соревнованиях наравне с мужчинами.

Особенность третья – результат команды оценивается как совокупность достаточно большого количества параметров (в настоящее время - 7), которые носят качественный, а не количественный характер, и к тому же в большей или меньшей степени взаимозависимы. Попытки выделить независимые параметры также ведутся, но пока это приводит к существенному усложнению методики судейства, а также значительно повышает требования к составу судейской бригады с точки зрения понимания математических основ методики, что объективно не позволяет ее использовать.

Особенность четвертая – походы (маршруты) разделяются на категории сложности, причем для отнесения к той или иной категории сложности используются показатели протяженности, продолжительности, и техническая составляющая (которая также в большинстве видов является комплексной, на нее влияет состав и трудность локальных и протяженных препятствий, а также дополнительных факторов в зависимости от вида туризма). Все это размывает границы между категориями сложности, а также приводит к наличию походов с элементами более высокой категории.

Особенность пятая – на уровне национальных федераций методики категорирования сложности похода (маршрута) могут отличаться, что дополнительно усугубляет вышеописанную проблему.

Особенность шестая – одни виды туризма выделены в самостоятельный вид по признаку типа средства передвижения (средства передвижения по воде – байдарки, катамараны; авто-мотосредства; лыжи; велосипеды и т.п.), другие, не использующие особых средств передвижения – скорее по характеру местности (горный, пешеходный, спелеотуризм). В силу этого строгой границы между пешеходным и горным туризмом также не существует, что периодически приводит к коллизиям.

Особенность седьмая – соревнования проводятся с разбиением на группы судейства по категориям сложности, которые, как показано выше, не имеют достаточно четких границ. Судейство по группам по категориям сложности в совокупности с походами с элементами более высокой категории, а также нечеткостью границ категорий, ведет к пока не разрешимой ситуации с группой судейства таких походов. Судить в более высокой категории – поход заведомо в конце протокола. В более низкой – у команды возникает соблазн, зачастую успешно реализуемый на практике, когда поход более высокой категории сложности выдается за более низкую «с элементами», и тогда при судействе в более низкой категории заведомо входит в топ. Не допускать такие походы – в какой-то мере нарушает принцип спортивной справедливости, границы у категорий ведь не вполне четкие.

Особенность восьмая – обеспечение безопасности на маршруте является задачей самой команды. Судейская бригада не имеет возможности обеспечения оперативной медицинской помощи, в отличие от большинства других видов.

Все отмеченные особенности носят системный характер. Они обусловлены

самобытностью вида спорта и историей его становления. Одни из них приводят к проблемам, другие являются скорее проблемами потенциальными, нежели реальными. Далее в этой статье рассмотрим только одну из проблем – седьмую из вышеприведенного списка.

Лечим болезнь или симптомы?

Итак, есть команды, у которых:

- маршрут соответствует своей категории даже по самым строгим оценкам; тут нет вопросов;

- маршрут не соответствует своей категории, он сложнее, или, наоборот, проще, но зачтен данной категорией (в силу специфики национальной методики категорирования или ошибки МКК); при этом он может классифицироваться как маршрут «с элементами более высокой категории», а может и не быть классифицирован таким образом. И тут возникает множество как различных ситуаций, так и причин, которые к этим ситуациям привели.

Классически, поход (маршрут) заданной категории должен соответствовать параметрам протяженности, продолжительности, требованиям по технической составляющей методики категорирования.

Продолжительность – это нормативный параметр, который не является строгим. Например, нормативная продолжительность похода II к.с. – 8 дней. Но допускается как уменьшение, так и увеличение реальной продолжительности похода. И например, 10 дней – это может быть как III к.с., так и II к.с.

Протяженность – ограничена снизу, но допускается снижать ее в пределах 25% при значительном увеличении количества препятствий. Более того, в пересеченной местности используется коэффициент 1,2. В итоге при нормативной протяженности 140 км для пеших походов, она может быть и 118 км (если в горной местности), и даже 90 км (при увеличении количества препятствий). С другой стороны, она может быть и 160, и даже 180 км, так как нет верхней границы.

И возникает закономерный вопрос: если продолжительность или протяженность похода уже соответствуют следующей категории сложности, то это маршрут «с элементами» или нет? Пожалуй, да. А если он при этом не имеет определяющих препятствий, характерных для более высокой категории сложности? Пожалуй, нет. И тут у каждого эксперта в отношении каждого конкретного похода может быть свое мнение. В целом это хорошо, так как невозможно учесть все возникающие на практике ситуации и варианты. Но это сразу становится проблемой, как только мы пытаемся не просто присвоить походу (маршруту) какую-то категорию сложности, а разделить их на группы судейства.

Можно, конечно, пытаться выработать свод жестких правил в отношении таких походов. Например, судим их в своей категории (но как тогда быть с национальными методиками, если, например, поход более высокой категории у какой-то страны будет считаться более низкой категорией? – они заведомо в выигрышном положении).

Хорошо, давайте наоборот. Судим их в более высокой категории. Они всегда в конце протокола. И желания участвовать в Чемпионате становится все меньше. А если это просто ошибка МКК, и там нет элементов более высокой категории?

Может быть, позволить ГСК заново категорировать поход исключительно в рамках Чемпионата, исходя из международной методики категорирования? Да, пожалуй, это выход. Но есть два «но». Во-первых, возрастет объем работы судей – сначала проверить категорию, а уж потом судить. Этого не требуется, если ГСК не вправе перемещать походы между группами судейства – тогда поход априори попадает в группу судейства, соответствующую зачтенной категории. Во-вторых, на международном Чемпионате для каждой группы судейства есть квота от страны. А если поход переносится, то как быть с теми командами, которые уже заявили в другой группе судейства, оплатили взнос, и квота исчерпана? Кроме того, такой подход существенно увеличит сроки судейства.

Хорошо, давайте вообще не будем их допускать. Ну, хорошо. Но это не всегда будет

справедливым. Например, маршрут заявлялся более высокой категорией. Но – непогода, возможно, сход участника или иные факторы не позволили пройти этот маршрут полноценно. Можно было бы переть на рожон, но руководитель обеспечил безопасное прохождение, в полном соответствии с правилами, и прошел маршрут более низкой категории «с элементами». Отказать ему в участии в Чемпионате? Это не очень похоже на справедливость.

Может быть, стоит ввести строгие границы между категориями? Можно. Но это не устранил походов «с элементами». Слишком высоко многообразие ситуаций, возникающих на практике с такими походами, а также причин, вызывающих эти ситуации. Даже если постараться учесть все варианты, это приведет к значительному увеличению и усложнению правил что куда относить, увеличению объема работы судей, и все-равно нет никакой гарантии, что все возможные ситуации рассмотрены.

Почему же ничего не получается с решением этой проблемы?

На самом деле все просто. **Эта проблема – системного уровня, а мы пытаемся решить ее на другом, более низком уровне.** Мы боремся с симптомами, а не с болезнью.

Системный уровень

Корень проблемы – не в нечеткой классификации по категориям сложности. Просто система категорий сложности выстраивалась, исходя из соображений безопасности, когда на следующий уровень допускается спортсмен, набравший достаточный опыт на уровнях ниже. И с этой задачей она справляется довольно неплохо, несмотря на нечеткость. Более того, эта нечеткость, как бы парадоксально это ни звучало, обеспечивает ее устойчивость.

И эта система не подходит для использования в качестве групп судейства. Почему?

Давайте взглянем на другие виды спорта. Например, борьба. Спортсмены соревнуются по весовым категориям, а победитель определяется по полученным баллам за проведенные приемы. Бег. Группы судейства формируются по длине дистанции, а оценивается время ее прохождения. Штанга – опять же, спортсмены делятся по весовым категориям спортсменов, а оценивается поднятый вес. **Что мы видим? Группы судейства формируются по одному, достаточно простому, не комплексному, признаку, а результат оценивается путем измерения другого признака – времени, проведенных приемов, забитых голов и т.д.**

У нас же получилось, что мы группы судейства разделили по категориям сложности (комплексный параметр, фактически на нее влияет и протяженность, и продолжительность, и сложность как таковая, и напряженность), а потом оцениваем результат, который измеряет все эти элементы в баллах. Иными словами, **мы оцениваем то, по чему провели разделение на группы судейства.**

Переводя на бег, это как если бы группы формировались для спортсменов, кто бежит 100 метров быстрее 13 секунд; от 15 до 13 секунд; от 20 до 15 секунд; медленнее 20 секунд. И сразу же появились бы спортсмены «с элементами». Он всегда бежал 13,5-14 секунд. А тут взял и в этой группе пробежал за 12,9. И что с ним делать? Именно проблема такого рода у нас и возникает.

Итак, диагноз поставлен. Как будем лечить?

Из имеющихся характеристик, используемых при категорировании, и показателей, используемых при судействе похода (маршрута), а это: протяженность, продолжительность, сложность, новизна, безопасность (стратегия, тактика, техника), напряженность, полезность для использования в качестве «разделителя» групп судейства подходят не все. Так, новизна, безопасность, полезность очевидно не могут использоваться для этой цели. Остаются протяженность, продолжительность, сложность, напряженность. Если взять за основу разделения сложность, то оценивать при судействе надо остальные параметры, без учета сложности. Мало того, что сложность – комплексный параметр, оценка которого варьируется в зависимости от вида туризма, так сложность еще и сильно взаимозависима с напряженностью. По тем же самым причинам использовать напряженность также не

представляется возможным. Остаются два кандидата: протяженность и продолжительность.

Протяженность. Если положить ее в основу, то группы судейства могли бы выглядеть так: «до 120 км», «120 - 140 км», ... Тогда в одной группе судейства будет оцениваться, кто на примерно одинаковом по протяженности участке прошел более сложный маршрут и сделал это быстрее других. Выглядит неплохо. Первый минус такого подхода – не универсален по отношению к виду туризма. То, что для пешеходного «до 120 км», для вело превращается в «до 300», для автомото в «до 1500» и т.д. Второй проблемой будет некоторая сложность с определением границ групп судейства, где их проводить: по нормативному значению или между нормативами для соседних категорий сложности? Кроме того, придется оценивать реальную протяженность маршрута, для отнесения его к той или иной группе судейства. К сожалению, доверить это самим руководителям походов нельзя: кто-то привел километраж с коэффициентом 1,1 вместо 1,2, кто-то посчитал радиальные выходы в обе стороны, кто-то просто использовал значения навигатора, а кто-то – промерял по карте (расхождение при этом может составлять до 10%, и если это не так критично при определении категории сложности, то при определении группы судейства значительно важнее, и влияет на соблюдение принципа спортивной справедливости).

Продолжительность. Если взять за основу этот параметр, то группы судейства могли бы выглядеть так: «не более 8 суток», «8-12 суток», ... Здесь также сложности с определением границ группы судейства, однако подход универсален по отношению к виду туризма, кроме того, измеренная продолжительность не зависит от средств измерения. Более строго формализовать что считать временем выхода на маршрут и временем его окончания также вполне возможно. И тогда, в рамках группы судейства будут оцениваться походы (маршруты), которые примерно за одно и то же время прошли больше, сложнее и напряженнее. На наш взгляд, это оптимальный вариант.

Итак, **группы судейства необходимо формировать по продолжительности**. При таком подходе в одну группу могут попасть походы разных категорий сложности, что вполне логично. Кто прошел более сложный маршрут за то же время – тот и победитель, и этот вариант гораздо ближе к исконно спортивному подходу. Вот она, вакцина от болезни. Начнем производство?

Решение есть. Что дальше?

Хотелось бы сказать, что дальше все просто, но, увы. Дальше все не просто.

Во-первых, надо решить, а что же делать с категориями сложности? Представляется, что категории сложности должны оставаться – именно система их применения обеспечивает безопасность в походах, и именно система категорий сложности положена в основу выполнения нормативов на спортивные разряды.

Во-вторых, согласовать и определить границы групп судейства, их названия (например, спринт, классика, марафон, экспедиция и т.д.; либо просто и технично – до 8; 8-12; и т.д.). Это, хотя и не сложно, но потребует некоторого времени.

Во-третьих, необходимо внести изменения в правила вида спорта, как на международном, так и на национальном уровне в части групп судейства. А также ввести строгие формулировки, что считать началом похода (выхода на маршрут) и его окончанием. Эта работа минимум на 1-2 месяца.

В-четвертых, группы судейства зачастую представляются в Минспорта, и требуют соответствующих процедур – регистрации (изменении) в реестре, перерегистрации правил вида спорта и т.д. И это минимум несколько месяцев, а иногда и 1-2 года, в зависимости от требуемых процедур.

В-пятых, требуется переработать имеющуюся методику судейства, поскольку она ориентирована на применение именно по категориям сложности, и требуется как минимум проверка, насколько она качественно работает, если в одну группу судейства попадают походы (маршруты) разных категорий. И это также работа на несколько месяцев.

Получается, что росчерком пера проблема не решается.

Однако возможно принять решение о начале этой сложной и кропотливой работы, так, чтобы за один олимпийский цикл выполнить всю необходимую подготовку: определить границы групп судейства, подготовить проекты изменений в правила вида спорта, необходимые пакеты документов для перерегистрации в минспорта, оценить качество работы действующей методики и, при необходимости, проект ее изменений. И тогда мы будем готовы к изменению.

Стоит ли результат необходимого объема работы? Пожалуй, что стоит. Ведь это будет исправление системной ошибки: мы начнем наконец формировать группы по одному параметру, а оценивать другие, а не тот же самый, как это происходит сейчас. И решение вопроса с походами «с элементами» будет уже следствием, а не самоцелью.

Данная статья в pdf формате:

http://www.rtss.by/images/docs/2021_problemy_sistemnogo_urovnya.pdf